

References

- Bibliothèque des langues et civilisations orientales. Archives Mustafa Chokay Bey. Carton I. Dossier 1-d. P.24. [in French]
Säken (Saduaqas) Seifullin. Tar jol Taiğaq keşu. Almaty, 1960 [in Kazakh]
State archive of Astana city (SAA). F. 65. In. 1. C. 38.
SAA. F. 65. In. 1. C. 3830.
SAA. F. 85. In. 1. C. 21.
SAA. F. 100. In. 1. C. 8.
SAA. F. 106. In. 1. C. 51.
SAA. F. 106. In. 1. C. 85.
SAA. F. 112. In. 1. C. 1-7.
SAA. F. 122. In. 1. C. 1.
SAA. F. 241. In. 1. C. 6.
SAA. F. 241. In. 2. C. 29-75.
SAA. F. 241. In. 3. C. 12.
SAA. F. 244. In. 1. C. 3.
SAA. F. 250. In. 1. C. 57.
Special State Archives of the National Security Committee of the Republic of Kazakhstan (SSA NSC RK). F. 9. In. 1. C. 45.

МРНТИ 03.20.00

КОНФИСКАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ОТНОШЕНИИ БАЕВ НА ТЕРРИТОРИИ КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ В 1920-Е ГОДЫ

Исмаилов Серикжан Сагиндыкович^{1*},

Айтмухамбетов Айдар Абаевич², Жандаулетов Тобол Тилигенович³

¹Кандидат исторических наук, ассоциированный профессор, заведующий кафедрой кафедры социально-гуманитарных дисциплин Костанайский региональный университет им. А. Байтұрсынұлы, Казахстан, г. Костанай. E-mail: ismailov_7777@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8595-2777>

²Доктор исторических наук, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Костанайский региональный университет имени А.Байтұрсынұлы, г. Костанай улица Байтұрсынова 47, Республика Казахстан, г. Костанай. E-mail: aidar_abaivi4@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5769-2808>

³Магистр гуманитарных наук, старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Костанайский региональный университет имени А.Байтұрсынұлы, г. Костанай улица Байтұрсынова 47, Республика Казахстан, г. Костанай. E-mail: tobol_804@mail.ru.

*Автор-корреспондент

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема проведения конфискации в отношении казахских баев в пределах современной территории Костанайской области. В конце 1920-х годов советская власть начинает открытую борьбу с категорией имущих граждан, которых рассматривала как прямую угрозу собственного положения среди населения. Государство относилось к ним не только как к «экономическому врагу», но и как к «идеологическому противнику», так как советская социалистическая модель должна была продемонстрировать свою прогрессивность по сравнению со «старой капиталистической». Подобное «социалистическое соревнование» позволяло власти провести сравнение, при этом их модель формировалась за счет конфискованного имущества казахских баев. Таким образом, советская власть решала несколько задач: с одной стороны они уничтожали слой богатых и зажиточных граждан, за счет их имущества формировали колхозный имущественный фонд, часть конфискованного скота раздавали беднякам и середнякам, а через некоторое время всех их «загнали» в колхозы, где они потеряли всякое право на имущество, скот и орудия труда.

Ключевые слова: конфискация, бай, волостной, Костанайский округ, власть, район, выселение.

FTAXP 03.20.00

1920 ЖЫЛДАРЫ ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСЫНЫҢ АУМАҒЫНДАҒЫ БАЙЛАРҒА ҚАТЫСТЫ ТӘРКІЛЕУ ПРОЦЕСТЕРІ

Исмаилов Серикжан Сагиндыкович^{1*},
Айтмухамбетов Айдар Абаевич², Жандаулетов Тобол Тилигенович³

¹Тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, әлеуметтік-гуманитарлық пәндер кафедрасының меңгерушісі. А. Байтұрсынұлы ат. Қостанай өңірлік университетінің, Қазақстан, Қостанай қаласы. E-mail: ismailov_7777@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8595-2777>

²Тарих ғылымдарының докторы, профессор, әлеуметтік-гуманитарлық пәндер кафедрасының меңгерушісі. А. Байтұрсынұлы ат. Қостанай өңірлік университетінің, Қазақстан, Қостанай қаласы. E-mail: aidar_abaivi4@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5769-2808>

³Гуманитарлық ғылымдар магистрі, аға оқытушы, әлеуметтік-гуманитарлық пәндер кафедрасының меңгерушісі. А. Байтұрсынұлы ат. Қостанай өңірлік университетінің, Қазақстан, Қостанай қаласы. E-mail: tobol_804@mail.ru.

*Автор-корреспондент

Аңдатпа. Бұл мақалада Қостанай облысының қазіргі аумағындағы қазақ байларын тәркілеу шаралары қарастырылады. 1920 жылдардың аяғында Кеңес өкіметі өзіне тікелей қауіп төндіретін азаматтар санатына қарсы ашық күресті бастады. Мемлекет оларға «экономикалық жау» ретінде ғана емес, «идеологиялық жау» ретінде де қарады, өйткені кеңестік социалистік модель «ескі капиталистік» үлгіге қарағанда өзінің прогрессивтілігін көрсетуі керек еді. Мұндай «социалистік жарыс» билікке тиімді болды. Социалистік үлгі байлардың тәркіленген мүлкі есебінен қалыптасты. Осылайша, Кеңес өкіметі бірнеше міндеттерді шешті: бір жағынан олар бай және ауқатты азаматтарды жойды, ауқаттылардың мүлкі есебінен колхоздық мүлік қоры құрылды, тәркіленген малдың бір бөлігі кедейлер мен орта тұрғындарға таратылды, ал біраз уақыттан кейін таратылған малдың барлығы колхоздарға «айдалды». Колхозда адамдардың мүлікке, малға және құрал-саймандарды иеленуге құқықтары болмады.

Түйін сөздер: тәркілеу, бай, болыстық, Қостанай округі, билік, аудан, көшіру.

MRSTI 03.20.00

CONFISCATION PROCESSES IN RELATION TO BAYS IN THE TERRITORY OF KOSTANAY REGION IN THE 1920S

Serikzhan Sagindykovich Ismailov ^{1,*},
Aidar Abayevich Aitmukhambetov ², Tokbol Tiligenovich Zhandauletov ³

¹ Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Head of the Chair of the Department of Social and Humanitarian Disciplines Kostanay Regional University named after A. Baitursynuly, Kazakhstan, Kostanay. A. Baitursynuly, Kazakhstan, Kostanai. E-mail: ismailov_7777@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8595-2777>

² Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Social and Humanitarian Disciplines, Kostanay Regional University named after A. Baitursynuly, Kostanay, 47 Baitursynov Street, Kostanay, Republic of Kazakhstan, Kostanay. E-mail: aidar_abaivi4@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5769-2808>

³ Master of Humanities, Senior Lecturer of the Department of Social and Humanitarian Disciplines, Kostanay Regional University named after A. Baitursynuly, Kostanay, 47 Baitursynov Street, Republic of Kazakhstan, Kostanay. E-mail: tobol_804@mail.ru.

*Author Correspondent

Abstract. This article deals with the problem of confiscation of Kazakh bays within the modern territory of Kostanay region. In the late 1920s, the Soviet authorities began an open struggle with the category of wealthy citizens, who were considered as a direct threat to their own position among the population. The state treated them not only as an "economic enemy", but also as an "ideological opponent", as the Soviet socialist model had to demonstrate its progressiveness in comparison with the "old capitalist" one. Such a "socialist competition" allowed the authorities to make comparisons, with their model being formed at the expense of confiscated property of Kazakh bay. Thus, the Soviet authorities solved several tasks: on the one hand, they destroyed the layer of rich and wealthy citizens, formed the collective farm property fund at the expense of their property, part of the confiscated livestock was distributed to the poor and middle-aged people, and after some time all of them were "driven" into collective farms, where they lost any right to property, livestock and tools of labor.

Keywords: confiscation, bay, volost, Kostanay district, power, district, eviction.

Введение. Одной из актуальных проблем в истории Казахстана является проведение процесса реабилитации жертв политических репрессий. В ноябре 2020 года Президент Казахстана К.К. Токаев подписал Указ о создании Государственной комиссии по полной реабилитации жертв политических репрессий. Одной из категорий репрессированных, которые долгое время не обращали внимание были казахские байы. Они одними из первых стали жертвами политических репрессий советской власти, при этом данное явление стало принимать массовый характер. Конфискация имущества, скота и насильственное выселение казахской наиболее активной экономической части населения привело к упадку казахского аула, что в значительной степени отрицательно повлияло на традиционную хозяйственную деятельность казахских аграриев.

Материалы и методы. Основными материалами для написания данной научной публикации стали архивные документы, обнаруженные нами в Государственном архиве Костанайской области. Данные областного архива долгое время не привлекали внимания со стороны ученых и находились в фондохранилищах. Костанайский архив содержит достаточный материал, который раскрывает количественные и качественные показатели и характеристики казахских баев Костанайского округа в конце 1920-х годов.

При написании статьи авторами был использован системный подход. Данный метод позволил систематизировать обширный материал по казахским баям, которые проживали на территории Кустанайского округа. Он позволяет раскрыть такие аспекты, как численный состав, социальное происхождение, место проживания и т.д. Вводимые в научный оборот архивные источники в достаточной мере раскрывают многие стороны жизнедеятельности казахских аграриев.

Историко-системный метод использован авторами для работы последовательного изложения материала и логического построения. Наиболее востребованным является метод критического анализа, позволяющий подходить критически к источникам и интерпретировать их в контексте понимания и раскрытия основной линии изложения представленного материала.

В процессе исследования представители авторской группы исходили из принципов историзма и добросовестного анализа. В ходе работы над публикацией авторы использовали методы описания и измерения, синтеза, сопоставления событий, апеллирование к которым предопределяет создание статьи на основе логической интерпретации фактов и научно-обоснованных умозаключений.

Метод накопления и обобщения позволил исследовать и соотнести цели и задачи публикации. Основные проблемы, поднимаемые в статье, были изучены во взаимосвязи с историческими событиями исследуемого периода.

Обсуждение. Проблемой конфискации казахских баев в казахстанской историографии занимались многие исследователи. Хотелось бы отметить, что одним их молодых исследователей, кто занимался данной проблематикой была Джакипова Т.У. Данный исследователь рассматривала в своих статьях конфискационную и коллективизационную кампании на территории Восточного Казахстана. Полученные данные в ходе изучения она проследила какой демографический урон нанесли данные политико-экономические решения, а также как повлияли на колхозное строительство в изучаемый период. Мухамедина Ш.

занимался также изучением данной политической акции на территории Казахстана. Башкирский ученый отмечала, что данная кампания лично проводилась первым руководителем Казахстана того времени Голощекиным Ф.И. В ее исследовании представлены оппоненты из числа казахских руководителей, которые выступали за переустройство казахского аула, но при этом должно это происходить эволюционным путем, так как использование насильственных методов приведет к отрицательным последствиям, в том числе к сопротивлению казахских аграриев. Такой путь впоследствии привел к многочисленным восстаниям по всему Казахстану.

Жакишева С.А. используя информационные данные смогла ввести и обработать большое количество представителей из категории казахских баев, что позволило ей представить масштаб охвата граждан, которых затронула данная кампания. Количественные методы и компьютерная база данных позволили выявить математически выверенные данные о более 1000 (фактически это более 7000 владельцев хозяйств и членов их семей) конфискованных и выселенных вне пределов постоянного проживания хозяйств. Использование таких методов ускоряет процесс обработки материала и показывает новые стороны конфискационного процесса, который отрицательно повлиял на экономическое развитие казахского аула, а впоследствии и всей экономики Казахстана.

Необходимо отметить, что в ходе работы Государственной и региональных комиссией по полной реабилитации жертв политических репрессий большая группа ученых выявила многочисленные архивные документы, свидетельствующие о масштабах данной трагедии. Некоторые ученые обнаружили целые списки по районам казахских баев, которые подлежали конфискации и выселению в другие округа в пределах Казахстана. Поэтому в ближайшее перспективе исследователям предстоит провести большую работу для осмысления и публикации выявленных новых архивных данных.

Результаты. В середине 1920-х годов в результате внутрипартийной борьбы за власть, руководителем СССР становится И. Сталин, который являлся сторонником жестких мер для достижения целей. Избавившись от своих политических оппонентов, он перешел к реформам, которые коснулись всех сфер жизнедеятельности государства. Для проведения политики индустриализации, правительству необходимы были новые материально-технические, финансовые, продовольственные и людские ресурсы, которые позволили бы советской экономике достичь нужных результатов. Собственных средств у правительства было недостаточно для реализации крупных проектов, а также нужны были свободные рабочие руки. В городах существовал дефицит квалифицированных и неквалифицированных кадров, а единственным большим людским ресурсом обладала сельская местность, которая также могла дать достаточно финансовых и продовольственных средств для проведения индустриализации.

Для получения необходимых ресурсов государство усилило нажим на крестьянство, что выразилось в давлении на наиболее успешных хозяйственников, которые были представлены казахскими баями и кулаками их числа переселенцев. Большинство из них не оказывали какого-либо сопротивления, так как понимали, что любые акции протеста усилят репрессивные методы со стороны правительственных органов. Поэтому, чтобы выжить и не попадать под различные силовые акции, казахские состоятельные персоналии стали распределять свой скот между родственниками, отделять своих взрослых сыновей от своего хозяйства для ведения самостоятельного личного хозяйства. Такая ситуация с ценами на сельскохозяйственную продукцию ставило в невыгодное положение сельских производителей, так как они почти не получали прибыли для дальнейшего развития собственного хозяйства. Имелся еще и идеологический аспект в данном вопросе. Советской власти был невыгоден образ успешного единоличного сельского предпринимателя в лице бая, так как образовавшиеся колхозы и совхозы должны были доказать превосходство социалистической системы над капиталистической и коллективной над единоличным. Необходимо отметить, что власть хотела избавиться от таких личностей, которые являлись не только успешными хозяйственниками, но и обладали авторитетом и влиянием в казахском ауле. В казахской среде бай являлся не просто богатым человеком, но и лидером своей общины, который обладал высоким образовательным уровнем, широким кругозором, знанием социально-экономической реальности и другими качествами, что позволяло ему быть лидером своего аула. Некоторые подобные персоналии обладали авторитетом на районном и окружном уровне. Такая категория

людей могла повести за собой большое количество населения, в первую очередь заботясь о благосостоянии местного населения.

Синхронно разворачивается процедура раскулачивания, как важнейшего механизма последующей коллективизации. Государственными органами проводилась политическая акция «работа с бедняками и батраками», суть, которой заключалась в разъяснении значимости проводимых советской властью экономических реформ. Идеологическое содержание политической программы акцентировало внимание неимущих слоёв на необходимости передела собственности в их пользу. В рамках данной политики в 1928 г. начинается массовая конфискация скота у населения.

В Костанайском округе сохранялись противоречивые моменты в отношениях между населением и местными органами власти. В исследуемый период проводились превентивные меры, направленные на обеспечения стабильности в системе отношений между властями и населением. Так, на первой районной партийной конференции Каинды-Кумакского района Костанайского округа в октябре 1928 г. отмечалось отсутствие кооперирования казахских хозяйств и необеспеченность их продовольственным снабжением. Участники конференции негативно оценивали некачественную работу привлечения коренного населения к управленческой деятельности в районе.

В рамках проведения конфискации и коллективизации на территории Костанайского округа проводились стандартные для того времени мероприятия. В Государственном архиве Костанайской области имеются документы, которые указывают на циркуляры и постановления, которые определяли основной ход кампании. Они приняли принудительную форму, что вызвало сопротивление со стороны местного населения. Основными формами протеста стали отказ вступать колхозы, срыв плана хлебо- и мясо заготовок, откочевки, распродажа собственного скота и другие.

В архивных фондах сохранились документы, которые позволяют нам судить о том, каким образом проходили подобные мероприятия. Сохранилось дело в отношении Казмухамеда Алтынсарина. В данном документе имеется служебная записка о наличии количества скота, краткая характеристика, заявление конфискуемого. Дело датировано 9 ноября 1928 г. (ГАКО, 74). К. Алтынсарин являлся жителем Кустанайского округа Тургайского района аула № 4. Тургайская районная комиссия по конфискации представила служебную записку, в которой указывается учтенный скот на 1 января 1928 г. у данного гражданина.

Таблица 1. Количество скота в хозяйстве К. Алтынсарина (ГАКО, 74: 1)

Баранов	Коз	Рогатый скот	Лошадей	Верблюдов	В переводе на крупный
469	-	14	34	11	139 1/3 гол
Фактически конфисковано					
Баранов	Коз	Рогатый скот	Лошадей	Верблюдов	В переводе на крупный
324	-	5	31	9	92 2/3

Как видно из таблицы, количество скота в хозяйстве К. Алтынсарина убавилось, особенно это заметно по численности баранов, крупного рогатого скота, а в общем на 47 единиц при перерасчете на КРС (крупный рогатый скот). Другая таблица содержит иную информацию по количеству скота – 350, а также 2 деревянных дома и 2 кб (скорее всего кибитка т.е. юрта). Указано не только место проживания, но и родовая принадлежность «Даулетбай» (ГАКО, 74: 2).

9 ноября 1928 года зафиксирован входящий документ за № 11324 в Окружную комиссию по конфискации скота баев полуфеодалов заявление К. Алтынсарина. Однако, окружная комиссия по конфискации отказалась от освобождения К. Алтынсарина от действия декрета от 27 августа 1928 г.

Первыми под действия Постановления от 27 августа 1928 г. были подвергнуты лица, не только обладавшие значительным количеством поголовья скота, но и имевшие авторитет и пользующиеся уважением среди окружающих. Такие граждане считались социально-опасные, представлявшие угрозу для проведения «советизации аула» и даже свержения

советской власти. Однако, исходя из имеющихся документов, большинство из них понимали, что сопротивление власти может привести к ужесточению карательной политики по отношению ко всему населению, что вызовет людские потери, наподобие 1916 г.

Таблица 2. Список граждан, подлежащих конфискации и выселению за пределы Кустанайского округа (ГАКО, 2: 41-43)

№	Фамилия и имена	Наименование района	№ аула
1.	Каралдин Байкадам	Тургайский	№ 13
2.	Шоттыбаев Дабыл	Тургайский	№8
3.	Раисов Шаяхмет	Тургайский	№15
4.	Караулов Жаксылык	Тургайский	№14
5.	Айбалтин Жарбол	Тургайский	№3
6.	Мурзабеков Сансызбай	Джетыгаринский	№8
7.	Байбеисов Мукан	Джетыгаринский	№16
8.	Суюнтаев Байтак	Джетыгаринский	№16
9.	Саиалиев Бекарстан	Джетыгаринский	№12
10.	Боранбаев (Бурамбаев) Сеил (Сеит)	Джетыгаринский	№8(3)
11.	Жиенбаев Карамакан	Джетыгаринский	№15 (№7)
12.	Серкебаев Курмангали	Джетыгаринский	№18
13.	Кондубаев (Кундубаев) Сеитжан	Джетыгаринский	№15
14.	Серкебаев Габдулла	Джетыгаринский	№20
15.	Байтищев (Баймишев) Байконус	Джетыгаринский	№11
16.	Зайнуллин Кургамбай (Кургамбек)	Джетыгаринский	№5
17.	Узбеков Кара	Наурзумский	№3
18.	Шайлибаев (Жайлибаев, Жаенбаев) Садык	Наурзумский	№3
19.	Жайлибаев Каралак	Наурзумский	№5
20.	Узбеков Султан	Наурзумский	№5
21.	Узбеков Мурзахмет	Наурзумский	№3
22.	Жалмухамедов Закир	Убаганский	№3
23.	Сандыбаев Минайдар	Убаганский	№20
24.	Италмасов Жалмухамед	Убаганский	№7 (№20)
25.	Айдеркенов Уте	Убаганский	№7
26.	Макишев Исмаган (Исмухамбет)	Убаганский	№20 (№2)
27.	Жалмухамедов Хусаин	Убаганский	
28.	Усенов Мухамеджан	Убаганский	№17
29.	Успанов Музумбай (Музембай)	Убаганский	№14
30.	Шушаков Бексултан	Убаганский	№7 (№14)
31.	Иманкулов Тайшик (Тайтик)	Убаганский	№7
32.	Найзабеков Ахмет	Убаганский	№2 (№7)
33.	Наурузов Белял	Убаганский	№5 (№2)
34.	Мегамбетов (Магамбетов) Кали	Аманкарагайский	№1
35.	Саутбаев (Сутбаев) Искак	Аманкарагайский	№15 (№11)
36.	Фаризов Какимжан	Аманкарагайский	№14 (№15)
37.	Катыбаров (Котыбаров, Кондыбаров) Рахмет	Аманкарагайский	№11 (№14)
38.	Баяуов (Байауов) Жандыр	Аманкарагайский	№11
39.	Сарсенбаев Ирхан	Аманкарагайский	№13
40.	Монтаев Нурпеис	Мендыгаринский	№2
41.	Исабаев Кубек	Мендыгаринский	№3
42.	Дальдиров (Дальдияров) Кожапья	Мендыгаринский	№1
43.	Кушпанов (Кушанов) Ракиш	Мендыгаринский	№1
44.	Уразалинов (Уразалин) Омар	Мендыгаринский	№8

45.	Баймухамедов Нуке	Мендыгаринский	№1
46.	Аймурзин Иман	Мендыгаринский	№1
47.	Наманчалов (Яманчалов) Юсуп	Карабалыкский	№7
48.	Жадрин Хасин (Хасен)	Карабалыкский	№14
49.	Касирбаев (Каскрыбаев) Кульбан	Каинды-Кумакский	№12
50.	Нуржанов Шареке (Шаренке) (Нурмаков Шарке)	Каинды-Кумакский	№12
51.	Ташенов (Таженов) Канафья (Канапья)	Каинды-Кумакский	№9
52.	Тлеуов Кайшибай (Койшибай)	Батпакаринский	№7
53.	Смаилов Мухамед (Исмаилов Мухамеджан)	Батпакаринский	№2
54.	Кожабаев Бермухам	Батпакаринский	№14
55.	Серкебаев (Серикбаев, Серкибаев) Оспан	Батпакаринский	№14

Представленный выше список крупнейших баев, на которых в первую очередь распространялось действие Постановления ЦИК и СНК Казахской АССР от 27 августа 1928 г. Данный список был сформирован по Постановлению Кустанайского Окружного Исполнительного Комитета Совета Рабочих, Крестьянских и Казахских депутатов, во исполнение постановления Каз.ЦИК и Совета Народных Комиссаров от 27 августа 1928 г., а позже был продублирован в газете «Степной крестьянин» № 73 (410), которая хранится в Архиве Президента Республики Казахстан.

В соответствии с решениями бедняцких, колхозных собраний количество граждан, попадающих под действие Постановления от 27 августа 1928 года расширялась за счет использования различных методов, позволявших привлечь большое количество лиц к конфискации и выселению. Если данная мера не давала необходимого эффекта, то использовались другие методы или ярлыки, которые позволяли местной власти увеличивать количество байских или кулацких хозяйств.

Таблица 3. Список баев, подвергнутых конфискации и высылке из Кустанайского округа

№ п/п	ФИО	Район	Номер аула
1	Майоров Есенке	Карабалыкский	№9
2	Кужанов Нурғали	Мендыгаринский	№5
3	Интыбаев	Тургайский	
4	Абдыжалыков	Джетыгаринский	Не указан
5	Нирпаков Бексултан	Убаганский	
6	Рсаев Сдык (Садык)	Джетыгаринский	№2
7	Сандыбаев Бекарыстан	Джетыгаринский	№3
8	Бутанбеков Тажибай	Джетыгаринский	№9
9	Маденов Бекет	Каинды-Кумакский	№10
10	Алтынсарин Қасымхан (Космухан)	Тургайский	№4
11	Кушмурзин Оспан	Наурызумский	№12
12	Шушаков Нурғожа	Мендыгаринский	№5

Вышеперечисленная группа лиц была сформирована за счет того, что несколько отдельных хозяйств объединили в одно «основанный на постановлениях общих собраний бедноты и соответствующих документов, вполне попадают под действие декрета КЦИК и СНК от 27 августа 1928 г.». Также в качестве примеров приведены такие персоналии, как: «внесенные в списки Секербаев Габдалла состоит в одном хозяйстве с своим братом Секербаевым Курманғалием. Сууюнтаев Бай так вместе с Санбаевым Бекарстаном, Жалмухамедов Хасан и Жалмухамедов Закир состоят в одном хозяйстве с отцом Италмасовым Жалмухамедом, а

потому из описи автоматически выбывают и подлежат выселению с конфискацией имущества не самостоятельно, а в качестве членов семьи Секербаета Бекарстана и Италмасова Жалмухамеда...» (ГАКО, 30: 6).

Проведение конфискационной политики заставляла успешных хозяйственников распределять свое имущество среди родственников, получать различные справки и документы, которые отождествляли бы их как сторонников советской власти, писать встречные заявления о рассмотрении их дел отдельно в окружных комиссиях, а некоторые обращались республиканским и союзным властям, указывая на произвол местных властей и неправильное трактование статей Постановления. Жесткая позиция советской власти к данной категории населения объяснялось простыми причинами: бесплатное пополнение государственного имущественного фонда и отдельных бедняцких хозяйств, привлечение на свою сторону середняков и бедняков, искусственное разжигание «классовой борьбы», с использованием принципа «разделяй и властвуй», получение полного контроля над сельским хозяйством и аграрным населением страны, которое составляло большинство советского общества и другие.

При составлении списков баев от местных властей требовалась характеристика на каждого конфискуемого и его хозяйство. Архивные фонды сохранили подобные документы, где имеются подобного рода справки.

ДЖЕКСЫБАЕВ Беркимбай

Хозяйство его состояло из 99 голов крупного и 50 голов мелкого скота. В краевую комиссию подал 2 заявления об освобождении от конфискации, как имеющего революционные заслуги и ввиду объединения его хозяйства с хозяйством снохи Туабаевой Айганчи (Айганши). Эти заявления в крайкомиссии рассматривались 2 раза и 2 раза было отказано. О раздельности их хозяйств в личном деле Джаксыбаева никаких документов нет. Он раньше служил волостным управителем и сам в своем заявлении не отрицает. Во время колчаковщины был почетным аксакалом, как бывший волостной управитель.

Принимая во внимание вышеизложенное, полагал бы решение крайкомиссии подтвердить и в ходатайстве отказать.

ЗЕЙНУЛЛИН Курганбай (район оседлый)

Хозяйство его состояло из 162 5/10 гол. круп. скота. В своем заявлении жалуется на объединение его хозяйства с хозяйством брата. Крайкомиссия за не именем документов и данных в его ходатайстве отказала. Он является крупным влиятельным баем в своем роде. Во время перевыборной кампании советов в целях проведения в низовой советский аппарат своих сторонников ведет группировки, а потому полагал бы решение Крайкомиссии подтвердить и в его ходатайстве отказать.

ТАШЕНОВ Уразбай

Хозяйство его по имеющимся на 1/1-28 г. сведениям состояло из 75 гол. круп. скота, фактически конфисковано 45 гол. скота. В своем заявлении он жаловался на неправильную конфискацию его скота и Крайкомиссия рассмотрев его дело, в ходатайстве отказала. После этого ячейка ВЛКСМ ходатайствовала об его освобождении от конфискации, как социально не опасного и не вредного человека. Крайкомиссия вторично рассмотрев и вторично отказала. По имеющимся в его личном деле сведениям он несколько лет был судьей и сам не отрицает. Все время участвовал в группировках и как социально-опасный элемент, себя проявил во время кампании перевыборов советов, самообложения и т.д., а потому, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в его ходатайстве отказать.

ДЖАЙЛЫБАЕВ Кариак (Конфисковано по I-й группе)

Хозяйство его состоит из 300 гол. круп. скота. Он является одним из виднейших руководителей рода и пользуется большим авторитетом среди населения. В Крайкомиссию он подал заявление, будто-бы его хозяйство объединили с хозяйством жены Ахмета Майдаилы. Крайкомиссия заявление Джайлыбаева направила на заключение окркомиссии. До сего времени ответа от окркомиссии не было. О раздельности его хозяйства с хозяйством жены Ахмета подтверждающих документов нет, а потому полагал бы в его ходатайстве отказать, не ожидая ответа окркомиссии.

ДАУРЕНБЕКОВ Джакуп

(Конфискован по II-й групп. район полукочевой)

По имеющимся сведениям на 1/1-28 г. его хозяйство состояло из 104 2/3 гол. круп. скота. Эксплуатирует около 1 батрака и 10 бедняков. При царизме около 25 лет служил волуправителем и после свержения царя, во время революции участвовал в Алаш-Орде и расстреливал повстанцев, сочувствовавшим соввласти. Крайкомиссия рассмотрев его заявление, в ходатайстве об освобождении его от конфискации отказала. Принимая во внимание все это вышеизложенное, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве Дауренбекова (данный гражданин являлся близким родственником семье Бримжановых Ахмета, Газымбека и др.) отказать.

МИАЙДАРОВ Сейги

(более правильно Мнайдаров Сеит. Район полукочевой)

Хозяйство его состояло из 200 круп. гол. и 100 мелкого скота. Эксплоатировал (эксплуатировал) 5 постоянных батраков. При царском правительстве 9 лет служил волуправителем. Ходатайство об освобождении от конфискации отказано. Принимая во внимание вышеизложенное, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

КАРАУЛОВ Джаксым (Конфискован по I-й группе)

Хозяйство его состояло из 359 гол. круп. скота. Относительно неправильной конфискации его скота в своем заявлении не указывает, а только лишь просит не выселять и оставить в своем районе. Крайкомиссия в его ходатайстве отказала. Он является аксакалом и эксплуататором и пользуется широким авторитетом среди окружающего населения, а потому, полагал бы подтвердить решение крайкомиссии и в его ходатайстве отказать.

ДАЛЬДИРОВ Кожабай (Конфискован по I-й группе)

Хозяйство его на 1/1-28 г. состояло из 220 гол. круп. скота. Фактически конфисковано 82 гол. круп. скота. Его ходатайство об освобождении от конфискации отказано. В своем заявлении от (он) указывает, якобы он не был волуправителем и аксакалом, а является середняцким хозяйством. В случае отказа конфискации, он просит оставить его в своем районе. Решение Крайкомиссии обжаловал во ВЦИК и последний направил на рассмотрение КЦИКа. Крупный бай, руководитель родовыми группировками и активно себя проявивший в момент перевыборов советов, а потому, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в его ходатайстве отказать.

КОШПАНОВЫ Набиш и Ракиш

Хозяйство их на 1/1-28 г. состояло из 205 гол. круп. скота. Фактически конфисковано 82 гол. В Крайкомиссию подали два заявления об объединении их хозяйств. Первое (Первое) их заявление было направлено на заключение окркомиссии. После получения заключения окркомиссии, в Крайкомиссии рассматривалось вторично и в ходатайстве было отказано о раздельности своих хозяйств подтверждающих документов, кроме окладных листов не имеют. Как хаджи имеют большое влияние на окружающее население и активно участвуют в момент перевыборной кампании советов, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве им отказать.

БАЙМАГАМБЕТОВ Нуке (Конфискован по I-й группе, район оседлый)

По имеющимся сведениям на 1/1-28 г. его хозяйство состояло из 300 гол. круп. скота. Фактически конфисковано 99 гол. В своем заявлении он указывает, что он не является общественно опасным элементом и просит освободить его от конфискации. Крайкомиссия ввиду отсутствия документов, доказывающих неправильность применения к нему декрета по конфискации, в его ходатайстве отказала. Пользуется большим влиянием среди населения и активно проявляется себя во время перевыборных кампаний советов, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

АЛЬДИЯРОВ Абубакир (Конфискован по I-й группе, район оседлый)

Хозяйство его по имеющимся сведениям на 1/1-28 г. состояло из 48 гол. крупного скота. При царизме около 40 лет был волуправителем и имеет высшее образование. По его первому заявлению об отобрании его вещей, не подлежащих декретом к изъятию, Крайкомиссией было предложено окркомиссии возвратить. После этого он вторично подал заявление об отмене конфискации и выселения, ввиду преклонных лет и болезненного состояния. Крайкомиссия в его ходатайстве отказала. После решения Крайкомиссии, на имя КЦИК, СНК, ВЦИК и прокурора республики Казакстана (Казахстан) подал 4 заявления об освобождении от

конфискации. Принимая во внимание, что он при царизме был около 40 лет волуправителем не сменяемым и в настоящее время пользуется большим авторитетом, эксплуатирует бедняков и препятствует советизации аула, поэтому полагал бы подтвердить прежнее решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ЯМАНЧАЛОВ Сеткали (Конфискован по 2-й группе)

Хозяйство его состоит из 15 гол. круп. скота и 10 гол. мелкого скота. Кроме того имеет один дом, стоящий 30 000 руб. Сын известного миллионера Смаила Яманчалова. Среди населения пользуется большим авторитетом и руководит родовыми группировками. В Крайкомиссию подал заявление о неправильной конфискации и ввиду отсутствия, подтверждающих документов в деле, видно, что он действительно является социально-опасным элементом, и все время опираясь на свою авторитетность, как сын миллионера руководит родовыми группировками и препятствует советизации аула. Согласно декрету по конфискации, полагал бы его дело передать на утверждение Совнаркома.

СЕРКЕБАЕВ Курмангалий (Конфискован по I-й группе)

Хозяйство его состояло из 500 гол. круп. скота. До революции служил судьей и волостным управителем. Он в своем заявлении просит освободить от конфискации ввиду того, что его хозяйство объединили с хоз-вом СЕРКЕБАЕВА Габдуллы и Габдуллина Бейсембая. Кроме того, он в своем заявлении указывает, якобы он раньше оказывал материальную поддержку Красной гвардии. Об этом подтверждает бывш. командир северного фронта Туркармии и член ВКП (б) КРАСНОЩЕКОВ и председатель Орской следственно-юридической комиссии и член ВКП (б) КЛЕЦОВ. Все имеющиеся в его личном деле сведения подтверждают, что он действительно до революции служил судьей и волуправителем и в настоящее время является родоначальником и в своем роде пользуется большим авторитетом. Об оказании им материальной поддержки красной гвардии от своих местных органов, подтверждающих документов не имеет. О не раздельности хозяйств СЕРКЕБАЕВЫХ имеется справка РИК (районный исполнительный комитет – авторы), а от 25/IV-28 г. за № 1762. Принимая во внимание все это изложенное, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

КАРАЛДИН Байкадам (Конфискован по I-й группе, район полукочевой).

Всего имеет 305 гол. круп. скота. При царизме служил переводчиком и в настоящее время является родоначальником. Участвовал в Алаш-Орде и боролся против советской власти. Он в своем заявлении просит освободить от конфискации, мотивируя тем, что он якобы вместе с Джангильдиным участвовал в революционной работе. Согласно этого заявления, Крайкомиссией было предложено окркомиссии, конфискацию приостановить и детально проверить правильность применения к нему декрета. В ответ на предложение Крайкомиссии от окркомиссии получена телеграмма в которой его характеризуют, как крупного бая, эксплуататора и опасного элемента, предавшего массовому расстрелу восставших казаков (т.е. казахов) 1916 г. царскому правительству. После получения такой телеграммы в Крайкомиссии его дело рассматривалось вторично и было отказано. принимая во внимание все вышеизложенное, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ИСАБАЕВ Кубек.

Хозяйство его по сведениям на 1/1-28 г. состояло из 317 гол. круп. скота. Фактически конфисковано 194 гол. В Крайкомиссию подал 2 заявления, первое – об отмене выселения с предоставлением справки из больницы о том, что ему 70 лет, страдает параличом правой ноги, со старческим увяданием организма, нуждается в несторонней помощи, второе, о приостановлении выселения из округа до разбора дела. Все эти заявления рассматривались в Крайкомиссии и в ходатайстве было отказано. Имеющиеся сведения в его личном деле подтверждают, что он действительно является почетным аксакалом – полуфеодалом и пользуется большим авторитетом среди населения, а также эксплуатирует 4-х постоянных батраков, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

УРАЗАЛИН Омар

По имеющимся сведениям на 1/1-28 г. его хозяйство состояло из 211 гол. скота. Фактически конфисковано 103 гол. Подал заявление во ВЦИК т. (т. – товарищу) Калинин и Досову и прокурору республики Казакстана о приостановлении конфискации и выселения. В своем заявлении он указывает, якобы его в список крупных баев-полуфеодалов неправильно

включили. Всего имеет 82 гол. круп. скота и его хозяйство объединили с хозяйством брата Уразалина Мукана, живущего с 1922 г. отдельно. Заявления Уразалина Омара и Мукана, направленные во ВЦИК и прокурору республики Казакстана в Крайкомиссии не рассматривалось. Имеющаяся справка Мелдыгаринской (Мендыкаринской) райкомиссии подтверждает, что они фактически жили вместе, а не раздельно. Родоуправители и пользуются большим влиянием среди населения и постоянно эксплуатируют 15-20 батраков, а потому полагал бы в ходатайстве отказать.

НУРЖАНОВ Джареке

Ходатайство (правильно хозяйство) его по сведениям на 1/1-28 г. состояло из 277 гол. круп. скота. Нуржановы Ахмет и Джареке в Крайкомиссии. Подали заявления о неправильном объединении их хозяйств. Таковые рассматривались и Крайкомиссией было предложено окркомиссии документально обосновать правильность объединения хозяйств и в случае подтверждения конфискованный скот возвратить. Справка РИК-а от 3/XI-28 г. за № 4013 подтверждает нераздельность хозяйств Ахмета и Джареке Нуржановых. При царизме служил волуправителем и является крупным родоначальником и социально-опасным элементов, а потому полагал бы в его ходатайстве отказать.

САНАШЕВ Бек-Арыстан

Хозяйство его состояло из 318 2/3 гол. круп. скота. Он подал заявление об искусственном объединении его хозяйства с хоз. Аимкенова и Байтакова и было направлено в окркомиссию для документального обоснования. По полученным документально обоснованного материала округа в Крайкомиссии рассматривалось вторично и было отказано. он постоянно эксплуатирует 5 батраков и оказывал противодействие кампании по хлебозаготовкам и самообложению и т.д. Поэтому, полагал бы подтвердить решение крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ДЖАЙЛЫБАЕВ Садык (Конфискован по I-й группе)

Его хозяйство состояло из 820 гол. круп. скота и 500 мел. Он подал заявление о неправильном его объединении хозяйства с хоз-вом отца Садыка Джаилбаева. Заявление его рассмотрено в Крайкомиссии и направлено в окркомиссию для дачи своего заключения, но ответа пока нет. По имеющимся сведениям, в его личном деле, он является родоначальником и крупным полуфеодалом и участвует в родовых группировках. О раздельности его хозяйства с хоз-вом отца никаких документов не имеется, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ОСПАНОВ Сейдахмет.

Он подал заявление в Крайкомиссию и жалуется на неправильное объединение его хоз-ва с хоз. отца. К своему заявлению прилагает окладные листы по с/х налогу с 1925 г. Имеющаяся в его личном деле справка а/с от 15/VIII-28 г. за № 219 подтверждает, что его хоз-во состоит из 102 гол. круп. скота. Предложено окркомиссии раздачу скота приостановить и проверить действительность его заявления, и в случае подтверждения конфискованный скот возвратить. До сего времени ответ от округа нет. Конфискован по I-й группе, характеристики нет. За неимением документальных данных о раздельности своих хоз-в в ходатайстве отказать.

НАЙЗАБЕКОВ Исмаил (Конфиск. по I-й гр., район полукочевой).

Подал заявление о неправильном объединение его хозяйства с хоз-вом брата Ахмета Найзабекова. О раздельности своих хозяйств имеет справку аулсовета от 17/IX -28 г. за № 181. Окркомиссия сообщает в Крайкомиссию, что документальные данные подтверждают нераздельность хозяйств, поэтому его заявление об искусственном объединении их хозяйств не подтверждается Крайкомиссией и в ходатайстве отказано. Хозяйство состояло из 250 гол. круп. скота Он является крупным баем и пользуется большим влиянием среди населения, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ФАРЫЗОВ Хакимжан (Конфискован по __ гр., район полукочевой).

Подал заявление об искусственном объединении его хозяйства с хоз-вом Фарызова Маймута, Джугамеовой Казыкель. К своему заявлению прилагает раздельный акт а/совета, составленный от 25/XII-27 г. и выписку из протокола № 24 заседания представителей аульного совета и союза Кошчи, состоявшегося от 10/IX-28 г. Крайкомиссия обсудив заявление Фарызовых направила на заключение окркомиссии. В ответ на это предложение округ подал телеграмму, что «все документы а/совета и союза Кошчи, подтверждающие раздельность

хозяйств Фаризовых, признать недействительными и согласно постановления окркомиссии предаулсовета и союза Кошчи за выдачу ложных документов привлекаются к ответственности». Крайкомиссия вторично рассмотрев заявление Фаризова в его ходатайстве об освобождении от конфискации отказала. Кроме того, следователь 4-го участка Кустанайского судебного округа, помпрокурору 1-го участка сообщает своим официальным отношением от 23/Х-28 г. за № 20/с о нераздельности хозяйств Фаризовых. По сведениям на 1/1-28 г. его хозяйство состоит из 143 2/3 гол. круп. скота. Имеющиеся материалы в его личном деле подтверждают, что он является крупным авторитетным баем и держит связь с Алашординцами. Он противостоял кампании передела сенокосных и пахотных угодий, хлебозаготовок, самообложения и ведет антисоветскую агитацию, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

ДЖАРБОЛОВ Нуртаза (Конфискован по I-й группе)

Хозяйство его состояло из 200 гол. круп. скота. Подал заявление о неправильной конфискации во ВЦИК т. Калинину. Крайкомиссия его заявление направила в окркомиссию для дачи своего заключения. Пока ответа нет. Он в своем заявлении жалуется на искусственное объединение его хозяйства с хоз-вом отца. Конфисковано по I-й группе, а характеристики нет. За неимением документальных данных, полагал бы в его ходатайстве отказать.

ТАЖИЕВ Кунафия

Он в список конфискованных баев-полуфеодалов включен по требованию округа. Подал заявление и жалуется на искусственное объединение его хозяйства с хозяйством сына Бактыбая. Всего имеет 39 лошадей, 18 коров с телятами, 49 баранов и 44 коз. Ввиду недостачи до нормы скота и искусственного объединения его хоз-ва с хоз-вом сына, просит освободить от конфискации. Крайкомиссия рассмотрев его заявление и в ходатайстве отказала за необоснованностью. Конфискован по I-й группе, как крупный бай-полуфеодал, а потому полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в его ходатайстве отказать.

БАЙБЕИСОВ Муқан (Конфискован по I-й группе)

Хозяйство его состояло из 306 голов крупного скота. Но подал заявление и в случае конфискации просит оставить в своем районе. В своем роде пользуется большим авторитетом и является одним из влиятельных родоначальников среди населения. Крайкомиссия в его ходатайстве отказала. Принимая во внимание вышеизложенное, полагал бы подтвердить решение Крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

НАУРЫЗОВЫ Билял и Идрис

(Конфиск. по __ группе, район полукочевой)

Хозяйство состояло из 235 гол. круп. скота. В своем заявлении, поданном в Крайкомиссию они жалуются на неправильное объединение их хозяйств. К своему заявлению прилагают акт раздела. Крайкомиссия заявление направила на заключение окркомиссии, пока ответа нет. Они участвуют в родовых группировках и пользуются большим авторитетом среди населения. Активно противодействовали кампаниям по самообложению, хлебозаготовкам и т.д., а потому полагал бы согласно декрета по конфискации, не ожидая ответа от округа, дело передать на утверждение Совнаркома.

ДЖАЛМУХАМЕДОВ Хусеин (Конфискован по I-й группе).

Хозяйство его состоит из 410 гол. круп. скота. Он в своем заявлении жалуется на искусственное объединение его хоз-ва с хоз-вом отца Итаймаса и брата Закира. Подтверждающих документов о раздельности их хозяйств нет. Заявления их в Крайкомиссии не рассматривались. Джалмухамедов Хусаин среди населения пользуется широким авторитетом и как чуждый и социально-опасный элемент препятствует советизации аула, а потому полагал бы в ходатайстве отказать.

КАСҚЫРБАЕВ Кульбай (Конфискован по I-й группе).

Хозяйство его состояло из 350 гол. круп. скота. В Крайкомиссию подал заявление о неправильном объединении его хозяйства с хозяйством детей. Крайкомиссия рассмотрев заявление, за неимением подтверждающих данных в ходатайстве отказала. Он является авторитетным родоначальником, крупным баев-полуфеодалом, эксплуатирует около 7 батраков, а потому полагал бы решение Крайкомиссии подтвердить и в его ходатайстве отказать.

ИСМАИЛОВ Мухамеджан. (Конфиск. по 1-й группе).

Хозяйство его состояло из 500 гол. круп. скота. Он подал заявление в Крайкомиссию и указывает, якобы он не препятствовал советизации аула. Раньше помогал красной армии. Всего имеет 156 гол. скота, кроме того его хозяйство объединили с хоз. брата. Крайкомиссия его заявление направила на заключение окркомиссии и от последней ответа пока нет. Он при царизме несколько лет служил волуправителем и в настоящее время он является авторитетным родоначальником, а потому полагал бы не ожидая ответа окркомиссии, в ходатайстве отказать.

МЯКИШЕВ Исагамбет (Конфискован по 1-й группе)

Хозяйство его состояло из 500 гол. круп. скота. В Крайкомиссию подал заявление о неправильном объединении его хозяйства с хозяйством его детей Шабдена, Сулеймена, Каваза и Рамазана. Крайкомиссия предложила окркомиссии проверить и в случае установления факта раздельности их хозяйств, конфискованный скот возвратить. После получения ответа из округа, Крайкомиссия вторично обсуждала заявление Мякишева и решила, что хозяйство Мякишева Исагамбета и его детей нераздельно и подвергнуть конфискации, а остальных освободить. Имеющиеся документы местных органов подтверждают о нераздельности хозяйств Мякишева Исагамбета с детьми Шабдена и Хаваза (Каваза). Мякишев является сыном волостного управителя и при царском правительстве служил переводчиком. Во время революции постоянно имел тесную связь с Колчаковской властью, а потому, полагал бы подтвердить решение крайкомиссии и в ходатайстве отказать.

МОНТАЕВ Нурпеис (Конфискован по 1-й группе, район оседлый)

Хозяйство его состояло из 500 гол. круп. скота. В Крайкомиссию подал заявление и жалуется на объединение его хоз-ва с хоз-вом сына, отделившегося от него в 1919 г. Кроме того указывает на то, что он якобы всего имеет менее 150 гол. скота в переводе на крупный. К своему заявлению прилагает раздельный акт аулсовета, составленный 10/1-1927 г. Крайкомиссия заявление его направила на заключение окркомиссии, пока ответа нет. Он в своем заявлении говорит, что сын его в самостоятельное хозяйство отделился в 1919 г., а акт о разделе аулсовета составлен 10/X-1927 г. (есть разночтение в дате выше – авторы). Отсюда видно, что получается полное противоречие, а потому полагать, что акт раздела составлен ложно. Он как влиятельный хаджи и крупный бай-полуфеодал пользуется большим авторитетом среди населения и является социально-опасным элементов, потому, считал бы необходимым не ожидая ответа от округа в его ходатайстве отказать.

КОЖЕБАЕВ Бермухамед (Конфискован по 1-й группе)

Хозяйство его состояло из 500 гол. круп. скота. В Крайкомиссию подал заявление и указывает, будто бы он происходит не из сильного рода и не является социально-опасным элементов, препятствующим советизации аула и просит освободить от конфискации. Крайкомиссия его заявление направила в окркомиссию для дачи своего заключения, пока ответа нет. При царизме служил волуправителем и является влиятельным родоначальником, а потому полагал бы не ожидая ответа с округа, в его ходатайстве отказать.

ДАРМЕНОВ Токаш

Его сын Дарменов Ескали в Крайкомиссию подал заявление и жалуется на то, что его хоз-во присоединили к хоз-ву отца. К своему заявлению прилагает приговор граждан и членов а/совета и союза Кошчи и таковые подтверждают, что они социально-опасным элементом не являются и они живут раздельно. Крайкомиссия, заявление его направила на заключение окркомиссии, пока ответа нет. Кроме того, он подал во ВЦИК, КЦИК, СНК и прокурору Казакстана 5 таких аналогичных заявлений. Хозяйство состояло из 210 гол. круп. скота. При царском правительстве и при Колчаке служил в качестве несменяемого волуправителя, а потому, полагал бы не ожидая ответа с округа, в его ходатайстве отказать.

КСТАУМУРАТОВ Абдрахман

Он подает заявление об отобрании РИК-ом во время конфискации у него облигаций на сумму 200 руб. и просит дать распоряжение РИК-у, чтобы последний возвратил облигации.

ЖИЕНБАЕВ Кармакан

Подает заявление Тайжанов Отетлеу, и таковой жалуется, что у него конфисковалось 9 лошадей совместно со скотом бая Жиенбаева. Аульный совет № 2 Кармакчинского района от 19/1-29 г. за № 17 дает справку, что гражданин Тайжанов по окладным листам 27/28 г. имеет

19 гол. скота. Относительно у него 9 лошадей, якобы конфискованных совместно со скотом Жиенбаева, в справке ничего не сказано. Поэтому можно полагать, что заявление подано ложно по инициативе бая, кроме того ему справку дает совершенно другой а/с из Кзыл-Ординского округа.

КУНДЫБАЕВ Сейтчан

Хозяйство его состояло из 443 гол. круп. скота. В Крайкомиссию подал заявление и указывает, что его отец раньше жил в работниках у одного русского. Своими средствами построил школу и обучалось там около 40 учеников. В первые годы организации соввласти, пожертвовал 2000 пуд. хлеба в пользу красной армии. К своему заявлению прилагает выписку из протокола Шевченковской ячейки ВКП (б) и Шевченковского а/с, а также приговор гр-н пос. Ностровского и Джетыгаринского с/с Кумакского района. Подтверждающих документальных данных от своих местных органов нет. По имеющимся в его личном деле материалам видно, что он является влиятельным родоуправителем и крупным баем-полуфеодалом, а потому полагал бы в его ходатайстве отказать.

ИСМАИЛОВ Омар (он же ДОСОВ) (Район полукочевой)

Он подал заявление в Крайкомиссию и жалуется на искусственное объединение его хоз-ва с хоз-вом Достая Шайшикова и Хайдаровой. К своему заявлению прилагает протокол яч. (ячейки) ВЛКСМ, подтверждающий что он всего имеет 125 гол. скота. О раздельности их хозяйств дали 2 справки 6 граждан пос. Акчекуля и Корapéвский с/совет Пресногорьковского района Петропавловского округа. Кроме того, с таким же содержанием имеется незасвидетельствованная простая копия справки а/с № 7 Обоганского района от 19/IV -28 г. за № 84. Исмаилов Омар при царском правительстве служил в качестве несменяемого волуправителя около 20 лет, а отец его больше 50 лет. Заявление его в Крайкомиссии не рассмотрено, а потому полагал бы в ходатайстве отказать.

САЙДЫБАЕВ Мнайдар (Конфискован по 1-й группе)

Хозяйство его состояло из 330 гол. круп. скота. В своем заявлении жалуется на неправильное объединение его хоз-ва с хоз-вом Малунбаевых Чередка, Кожмухамеда и Ганеева Сейтмурата. Волостным управителем не был, а служил лишь аульным старшиной. Крайкомиссия заявление его направила в окркомиссию, пока ответа нет. За отсутствием у него документальных данных, полагал бы в ходатайстве отказать.

МАЙОРОВ Есенке (район оседлый)

Подав заявление об искусственном объединении хозяйства с хоз-вом 2-х братьев Досая и Искендира и племянника сына старшего брата Мухамедгалия. Он в своем заявлении говорит, будто бы не был волуправителем и не является социально-опасным элементом. Всего имеет 164 гол. скота в переводе на крупный. По имеющимся в его личном деле сведениям, он участвует в родовых группировках, крупный аксакал и во время революции материальную помощь оказывал Алаш-Орде. О раздельности своих хозяйств никаких документальных данных не имеется, а потому полагал бы в его ходатайстве отказать (ГАКО 30: 9-16).

Данную часть документа мы решили полностью опубликовать, при этом некоторые слова и выражения мы оставили без изменений, как они указаны в аналитической справке. Всего в данном документе рассмотрены заявления 41 персоналий, которые совместно с родными или иными людьми попытались опротестовать решение окружной комиссии по конфискации их имущества и скота. В соответствии с имеющимися вышеуказанными данными, необходимо отметить, что согласно им в аналитическом документе упоминается люди достаточно богатые, имеющие в прошлом опыт руководства крупными административно-территориальными единицами, обладавшими религиозным саном, являвшимися сторонниками партии Алаш. Исходя из указанной информации, мы выявили: волостных управителей – 11 человек, хаджа – кожа – 3 чел., члены или помощники Алаш-Орды – 4 чел., судей – 2 чел., аульный старшина – 1 чел., меценат – 1 чел., сын волостного – 1 чел., сын миллионера – 1 человек. Исходя из данного перечня, мы видим, что любое сотрудничество в прошлом с царским правительством в советское время становилось основанием для репрессий.

Заключение. Высокий имущественный статус также был серьезным аргументом для проведения процедуры конфискации и выселению из мест постоянного проживания. При этом советская власть использовала различные методы для пополнения казны и наказания собственных граждан. Но главное, что достаточно ярко и четко отражено в этой аналитическом

обзоре и почти у каждого это отражено: «пользуется большим авторитетом, влиянием среди населения... противодействовал советизации аула... родоначальник, участник родовых группировок» и т.д. В данных характеристиках сама советская власть признавала, что эти люди обладают большой степенью влияния на казахское население. Для «новых начальников» – это было опасно – их высокий социальный статус и способность повести за собой людей, которые в большинстве своем являлись их родственниками, так как в казахском ауле в основном проживали представители одного рода, что сказывалось на их тесной взаимосвязи между собой. Всего из Кустанайского округа подлежало высылки 66 крупных баев с семьями в Семипалатинский округ. Известно, что в дореволюционное время, получившие образование в российских вузах казахские служащие, считали своим долгом и обязанностью отстаивать права и свободы казахского населения. Подобная практика продолжилась в советское время, на что указывает деятельность других известных казахских персоналий. Имея опыт с подобной практикой среди казахских интеллигентов, советские органы специально создавали новые механизмы недопущения и преград таких личностей к коммуникации с народом.

Список литературы и источников:

Государственный архив Костанайской области (ГАКО). Р. 73. Оп. 2. Д. 74.
ГАКО. Ф. Р. 73. Оп. 2. Д. 2. Л. 41-43.
ГАКО. Ф. Р. 73. Оп. 2. Д. 4а. Л. 36.
ГАКО. Ф. 1010. Оп. 1. Д. 30. Л. 6.

References

State Archives of Kostanay Region (SAKR). F. P. 73. In. 2. C. 74.
SAKR. F. R. 73. In. 2. C. 2. L. 41-43.
SAKR. F. R. 73. In. 2. C. 4a. L. 36.
SAKR. F. 1010. In. 1. C. 30. L. 6.